



Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Kantonalno tužilaštvo  
Kantona Sarajevo

Broj: T09 0 KTAK 0153776 20  
Sarajevo, 06.08.2021. godine

KANTONALNO TUŽILAŠTVO TUZLANSKOG KANTONA  
URED GLAVNOG TUŽIOCA

ul. Maršala Tita 137  
TUZLA

**PREDMET: Obavještenje o donošenju naredbe o neprovođenju istrage**

U skladu sa odredbom člana 231 stav 4 Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, obavještavamo Vas da je ovo tužilaštvo dana 06.08.2021. godine donijelo odluku da se neće sprovoditi istraga povodom komentara sa korisničkog naloga zamjenika glavnog kantonalnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Jezdimira Spasojevića, objavljenog na društvenoj mreži Facebook dana 28.01.2020. godine, u kojem se ukazuje na navodne nezakonitosti određenih tužilaca i uposlenika kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, **jer nema osnova sumnje da su prijavljeni počinili krivično djelo, jer prijavljeno djelo nije krivično djelo i jer postoje druge okolnosti koje isključuju krivično gonjenje.**

**Razlozi**

Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo je dana 10.02.2020. godine, zaprimilo akt Federalnog tužilaštva FBiH broj T11 0 KTA 0004663 20 od 06.02.2020. godine, kojim je uz Rješenje Federalnog tužilaštva FBiH navedenog broja i datuma o prenosu mjesne nadležnosti na ovo tužilaštvo, na dalje nadležno postupanje dostavljen spis Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 KTAK 0087191 20.

Pomenuti spis formiran je po službenoj dužnosti od strane Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, a povodom komentara sa korisničkog naloga zamjenika glavnog kantonalnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Jezdimira Spasojevića, objavljenog na društvenoj mreži Facebook dana 28.01.2020. godine. U predmetnom komentaru, zamjenik glavnog kantonalnog tužioca Jezdimir Spasojević najavljuje skori izlazak u javnost sa informacijama o navodnim nezakonitostima i kriminalu u tom tužilaštvu, spominjući tako tužioce čija djeca gaze tuđu djecu autima pijana i prave ih invalidima bez posljedica po njih, tužioce čiji bliski srodnici prolaze s uvjetnim osudama za ozbiljan kriminal, tužiocima koji su procesuirani za krađu para od televizije i primanje mita, nepotizam Tomislava Ljubića pri zapošljavanju u Tužilaštvo, procesuiranje neposlušnih advokata, mobing nelojalnih uposlenika, nabavke bez

tendera, postavljanje neiskusnih ali lojalnih kadrova na rukovodeća mjesta, malverzacije Tomislava Ljubića koje su dovele u dubiozu hotel Tuzla, 15 maj i navodno još mnogo toga.

Imajući u vidu neodređenost navoda u predmetnom komentaru u kojem se sugerije na višestruke kriminalne aktivnosti uposlenika Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, upućen je zahtjev Federalnoj upravi policije da se u svojstvu svjedoka sasluša Jezdimir Spasojević na okolnosti sadržaja pomenutog komentara, odnosno preciziranja navoda istog.

U izjavi datoj na Zapisnik FUP o saslušanju svjedoka broj: 10/1-204/20 od 12.03.2020. godine, Jezdimir Spasojević je potvrdio da je on bio autor predmetnog komentara, te je precizirao određene navode istog. Naveo je da da smatra da je aktuelni gradonačelnik Tuzle Jasmin Imamović „nedodirljiv“, koju tvrdnju obrazlaže time da je protiv istog Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona podnesen određen broj prijava odnosno izvještaja o počinjenim krivičnim djelima, ali da protiv njega nikada nije donesena niti jedna naredba o provođenju istrage, pominjući pri tome nekoliko afera o kojima su kako navodi pisali mediji (15. maj, hotel Tuzla i dr.).

Prije svega, svjedoka je u većem dijelu svog iskaza ukazivao na navodnu interesnu povezanost između glavnog tužioca Tomislava Ljubića, tužioca Čazima Serhatlića i gradonačelnika Jasmina Imamovića, iznoseći svoje mišljenje da imenovani, kada su u pitanju njihovi interesi, „zajednički sprečavaju da se bilo šta dokumentira o onome o čemu priča čitav grad“.

Tako za tzv. aferu 15. maj, svjedok navodi da je u tom predmetu prvoprijavljeni Jasmin Imamović, a da je postupajući tužilac Čazim Serhatlić, čija kćerka je prethodno radila kao pripravnik ili volonter u administrativnoj službi grada Tuzla, a naknadno je zaposlena u JP Centralno grijanje čiji vlasnik je grad Tuzla. S tim u vezi dalje navodi da je branilac Envera Bijedića, jednog od prijavljenih, podnio zahtjev za izuzeće tužioca Serhatlića iz navedenog razloga, kao i iz razloga što je u vrijeme nastanka te afere tužilac Serhatlić bio šef inspekcija i prijavljeni Imamović mu je bio šef. Spasojević navodi da je na Kolegiju tužilaca koji je bio zakazan povodom traženog izuzeća tužioca Serhatlića, glavni kantonalni tužilac Tomislav Ljubić iskoristio svoj uticaj i zaprijetio tužiocima „ukoliko se bude insistiralo na ovom razlogu za izuzeće, da će on lično provjeravati kako su zapošljavana djeca drugih tužilaca“. Spasojević ističe da je to prvi put od kada je on imenovan da je Tomislav Ljubić prisustvovao Kolegiju, te da je kao rezultat takvog njegovog stava i uticaja bilo donošenje zaključka Kolegija da se zahtjev za izuzeće Serhatlića odbije. Nadalje, svjedok Spasojević navodi da je kao zamjenik glavnog kantonalnog tužioca izvršio uvid u predmet tzv. „15. maj“, koji prema njegovoj ocjeni „nije toliko složen“, te da je postupajući tužilac Serhatlić za četiri godine donio samo jednu naredbu o provođenju istrage protiv jednog lica, sto prema njegovoj ocjeni „ukazuje da on (Serhatlić, op.a.) svjesno u dogovoru sa glavnim tužiocem (Ljubićem, op.a.) odugovlači rad na predmetu“. Dalje navodi kako je glavni kantonalni tužilac na njega predmet prenio na tri dana, a potom ga vratio sebi nakon što je Spasojević, nezadovoljan odlukom Kolegija, najavio da će o svemu obavijestiti Federalno tužilaštvo i tražiti delegaciju nadležnosti, sve kako bi spriječio da predmet ode iz Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona. Svjedok navodi da je nakon toga glavni kantonalni tužilac prema njemu počeo „primjenjivati torturu i mobing“, a što je i predmetom

postupka koji je s tim u vezi pokrenuo pred nadležnim sudom. Svjedok je naveo i da glavni tužilac Ljubić nije ništa poduzeo u pogledu Mercatora, za koji su navodno neki mediji objavili da se radilo o „davanju pogodnosti nekoj slovenačkoj firmi vezano za rentanje prostora, a da ta firma nikada nije uplatila obaveze koje je imala“, mada je to kako tvrdi glavni tužilac vidio kao i on. U vezi hotela Tuzla, Spasojević navodi da iako i građani i mediji bruje o kriminalu vezano za prodaju zemljišta, glavni tužilac Ljubić već sedam godina ne reaguje na to.

Vezano za prethodne navode, prije svega se primjećuje da je znatan dio njih dat potpuno paušalno. Naime, svjedok je za najveći dio navoda u pogledu nekih navodnih povezanosti i zajedničkih interesa, te s tim u vezi i (ne)djelovanja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona odnosno glavnog tužioca temeljio na svojim subjektivnim mišljenjima i ubjeđenjima, argumentirajući svoje navode samo navodnim pogovaranjem građana i objavama u medijima. Pri tome nije na bilo koji način konkretizovao da je učinjeno određeno krivično djelo i počinio istog, niti je ponudio/uputio i na jedan osnovan i provjerljiv dokaz ili indiciju u tom pravcu. Svoje navode potkrepljivao je samo konstatacijom navodnog izostanka reakcije glavnog tužioca u smislu formiranja predmeta povodom onoga o čemu se „priča po gradu“, odnosno kada je u pitanju tužilac Serhatlić i predmet tzv. „15. maj“ da za konstataciji da je za duži vremenski period donio „samo jednu naredbu o provođenju istrage protiv jednog lica“. Ovakvi navodi po ocjeni ovog Tužilaštva ne mogu ni u kom slučaju predstavljati osnov za provođenje istrage protiv bilo koga, s obzirom da ne sadrže osnov sumnje odnosno bilo kakav podatak koji bi ukazivao na počinjenje nekog krivičnog djela a po kojem bi bilo moguće izvršiti dodatne provjere. Da bi se govorilo o nekoj vrsti eventualne odgovornosti za nepostupanje ili neefikasno postupanje tužioca odnosno glavnog tužioca, moralo bi se ponajprije utvrditi da je postojao određeni stepen sumnje da je počinjeno određeno krivično djelo i da ga je počinilo određeno lice, a potom i da je do takvog propusta došlo usljed subjektivnih razloga. Za krivičnu odgovornost, a posebno u okviru neke vrste zajedničkog djelovanja, dodatno bi se trebali utvrditi motivi takvog djelovanja i povezanost tih osoba, u kojem pravcu svjedok ne navodi niti indicije, već samo puki lični stav o postojanju nekih navodnih zajedničkih interesa pomenutih tužilaca i gradonačelnika Imamovića. Pri tome, primjećuje se da iako spočitava svako nepostupanje glavnog tužioca *ex officio* po pomenutim aferama o kojima kako kaže govore građani i mediji, primjećuje se da ni sam svjedok Spasojević, nije postupao po istim, iako je kako sam navodi znao za njih, mada je za to imao mogućnosti kao tužilac, a u par posljednjih godina i kao zamjenik glavnog tužioca. Uz to, evidentno je da bi zataškavanje kakvo se sugerira od strane Spasojevića, pored glavnog tužioca i još jednog tužioca tog tužilaštva bilo neophodno i djelovanje drugih lica unutar policije, inspekcija i drugih nadležnih službi, kao i građana koji su svi mogli dokumentovati i/ili prijaviti navodne nezakonite radnje, da bi se zaista spriječilo postupanje tog ili nekog drugog tužilaštva. Također, vezano za (ne)efikasnost i eventualno nezadovoljstvo postupanjem u pojedinim predmetima, postoje zakonom predviđeni pravni lijekovi koje ovlaštena lica imaju na raspolaganju (pritužba Federalnom tužilaštvu FBiH, prijava disciplinskog tužiocu i slično), a ponovno je i sam svjedok imao mogućnosti da kao zamjenik glavnog tužioca iskoristi neka od svojih ovlaštenja, ukoliko je za to bilo osnova, u cilju efikasnijeg postupanja u pojedinim predmetima, što se iz njegove izjave ne može zaključiti da je koristio.

U pogledu navoda svjedoka Spasojevića, koji se tiču postupanja u predmetu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KTK 0044158 19, tzv. „15. maj“,

a iz kojih se da zaključiti da se svjedok slaže sa navodima zahtjeva tada osumnjičenog Envera Bijedića, podnesen po punomoćniku Mensuru Radončiću, za izuzeće tužioca Ćazima Serhatlića, te tvrdi da je taj zahtjev odbijen od strane Kolegija tužilaca zbog uticaja i prijetnji koje je glavni tužilac uputio prisutnim članovima Kolegija, na zahtjev ovog tužilaštva od strane Federalne uprave policije izvršene su potrebne provjere i pribavljeni dokazi i to: Zahtjev za izuzeće tužioca Ćazima Serhatlića podnesen od strane advokata Mensura Radončića od 28.11.2019. godine, dopis zamjenika glavnog kantonalnog tužioca Jezdimira Spasojevića broj A-528/19 od 04.12.2019. godine kojim se traži izjašnjenje postupajućeg tužioca povodom podnesenog zahtjeva za izuzeće, Izjašnjenje tužioca Ćazima Serhatlića u vezi sa zahtjevom za izuzeće broj: T03 0 KTK 0044158 18 od 04.12.2019. godine, Poziv glavnog kantonalnog tužioca za sjednicu Kolegija svih tužilaca broj: A-531/19 od 04.12.2019. godine, Zapisnik sa sjednice Kolegija svih tužilaca održane dana 06.12.2019. godine, Rješenje zamjenika glavnog kantonalnog tužioca Jezdimira Spasojevića o odbijanju zahtjeva za izuzeće broj: T03 0 KTK 0044158 19 i A-528/19 od 23.12.2019. godine sa dostavnicom o uručanju akta podnosiocu, Prijedlog advokata Mensura Radončića za delegiranje drugog tužilaštva na području FBiH za postupanje protiv osumnjičenog Bijedić Envera od 13.12.2019. godine, dopis federalne tužiteljice Jasne Pećanac broj: T11 0 KTA 0004568 19 od 19.12.2019. godine kojim se od Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona traži očitovanje povodom podnesenog zahtjeva za delegiranje nadležnosti, Izjašnjenje glavnog kantonalnog tužioca o zahtjevu za prenos nadležnosti broj: T03 0 KTK 0044158 18 od 16.01.2020. godine, Rješenje v.d. glavnog federalnog tužioca broj: T11 0 KTA 0004568 19 od 27.01.2020. godine kojim se prijedlog za delegiranje nadležnosti odbija kao neosnovan, dopis federalne tužiteljice Jasne Pećanac kojim se Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona dostavlja rješenje o odbijanju zahtjeva za delegiranje nadležnosti, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Damira Čačkovića broj: 10/1-330/21 od 21.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Ganijete Arifhodžić broj: 10/1-324/21 od 21.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Mensura Mujarića broj: 10/1-102/21 od 21.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Anele Garčević-Hukić broj: 10/1-101/21 od 21.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Dine Hrustanović broj: 10/1-331/21 od 21.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Fahrudina Šljivića broj: 10/1-319/21 od 21.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Emira Ibrahimovića broj: 10/1-318/21 od 21.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Dalibora Bingasa broj: 10/1-100/21 od 20.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Emira Bakića broj: 10/1-99/21 od 20.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Saše Erakovića broj: 10/1-97/21 od 20.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Lejle Gazibegović – Begović broj: 10/1-96/21 od 20.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Nihada Halilčevića broj: 10/1-95/21 od 20.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Jasminke Alagić broj: 10/1-315/21 od 20.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Jasminke Djedović broj: 10/1-313/21 od 20.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Amine Bakić broj: 10/1-310/21 od 20.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Danice Arapović Kovačević broj: 10/1-304/21 od 20.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Alme Džaferović broj: 10/1-305/21 od 20.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Jasmine Zaketović broj: 10/1-325/21 od 21.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Selme Kišić broj: 10/1-321/21 od 21.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Seada Hodžića broj: 10/1-326/21 od 21.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Vedrana Alidžanovića broj: 10/1-103 od 21.04.2021.

godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Dragana Radovanovića broj: 10/1-314/21 od 20.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Dražena Miličevića broj: 10/1-98/21 od 20.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Kenana Balića broj: 10/1-316/21 od 20.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Jasmine Mujezinović broj: 10/1-309/21 od 20.04.2021. godine, Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Mirzete Begić broj: 10/1-307/21 od 20.04.2021. godine i Zapisnik FUP-a o saslušanju svjedoka Suade Begić broj: 14-155/21 od 13.07.2021. godine.

Analizom pribavljenih dokaza utvrđeno je da ne postoji niti jedan dokaz koji bi potvrdio ili uopšte ukazivao na tačnost tvrdnji svjedoka Jezdimira Spasojevića u pogledu navodnog uticaja i prijetnji glavnog tužioca Ljubića upućenih tužiocima na Kolegiju od 06.12.2019. godine, na kojem se razmatrao zahtjev branioca osumnjičenog Envera Bijedića za izuzeće postupajućeg tužioca Ćazima Serhatlića, a sve sa navodnim ciljem da se tužilac Serhatlić ne izuzme iz postupanja u predmetu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KTK 0044158 18 i valjda na taj način zaštititi jedan od prijavljenih Jasmin Imamović za kojeg svjedok navodi da sa navedenim tužiocima ima „zajedničke interese“.

Naime, prilikom provjere navoda kako ih je konkretizovao svjedok Spasojević, saslušani su u svojstvu svjedoka svi tužioci Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona koji su bili prisutni na predmetnom Kolegiju i glasali (njih 26, pored Jezdimira Spasojevića, Tomislava Ljubića i Ćazima Serhatlića), kao i tadašnji sekretar Tužilaštva koja je vodila zapisnik. Svi saslušani svjedoci su na jednak način opisali proceduru sazivanja Kolegija svih tužilaca i odlučivanja po zahtjevima za izuzeće, koja procedura je ispoštovana i u predmetnom slučaju. Također, pojašnjeno je da se prije glasanja tužioci upoznaju sa zahtjevom za izuzeće, zatim postupajući tužilac prezentuje svoje izjašnjenje i mišljenje, nakon čega se otvara rasprava i na kraju se pristupa glasanju. Odluka se donosi većinom glasova prisutnih tužilaca. Uvidom u Zapisnik sa sjednice Kolegija od 06.12.2019. godine, utvrđeno je da je na ovakav način postupljeno i u predmetnom slučaju, što su potvrdili i svjedoci u svojim izjavama. Kako iz Zapisnika s Kolegija od 06.12.2019. godine i naknadno donijetog rješenja od 23.12.2019. godine nesporno slijedi, zahtjev za izuzeće tužioca Serhatlića iz navedenog predmeta odbijen je kao neosnovan većinom glasova prisutnih tužilaca na Kolegiju. Naime, od ukupno prisutnih 29 tužilaca na Kolegiju, prilikom glasanja po ovoj tački dnevnog reda, njih 3 je bilo suzdržano, 2 su glasala za izuzeće, dok su preostali glasali za odbijanje zahtjeva za izuzeće kao neosnovanog. Svi saslušani tužioci koji su prisustvovali Kolegiju (osim Jezdimira Spasojevića povodom čijih navoda su predmetne provjere rađene, te glavnog tužioca Tomislava Ljubića i tužioca Ćazima Serhatlića čije se postupanje dovodi u pitanje iz kojeg razloga nisu niti saslušavani), uključujući i one koji su bili suzdržani ili glasali za izuzeće, su saglasno potvrdili da u vezi sa tim glasanjem kao ni u bilo kojem drugom slučaju, nije bilo nikakvih uticaja i/ili pritisaka na njih, niti su bili svjedocima ili čuli da je ikada bilo ko od njihovih kolega bio izložen ikakvim uticajima ili pritiscima od strane glavnog tužioca Ljubića.

Dodatno, razlozi za izuzeće izneseni u zahtjevu branioca tada osumnjičenog Envera Bijedića, bili su i predmetom razmatranja od strane Federalnog tužilaštva FBiH po prijedlogu za delegiranje drugog kantonalnog tužilaštva na području FBiH za postupanje u predmetu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KTK 0044158 18, koji je podnijet 16.12.2019. godine, nakon što je Kolegij odbio zahtjev za

izuzeće. Uvidom u rješenje Federalnog tužilaštva FBiH broj: T11 0 KTA 0004568 19 od 27.01.2020. godine, uočava se da su u tom prijedlogu ponovljeni svi razlozi iz zahtjeva za izuzeće, kao i sumnja u neke druge tužioce Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona koji su navodno ranije bili zaposleni ili obavljali neke dužnosti u općinskim organima ili preduzećima Općine Tuzla, te uopšte navodni snažni uticaj stranke SDP BiH na to tužilaštvo. Prilikom razmatranja i ocjene prijedloga, Federalno tužilaštvo FBiH je cijenilo i očitovanje glavnog kantonalnog tužioca, rješenje o odbijanju zahtjeva za izuzeće tužioca Čazima Serhatlića, te spis tog tužilaštva broj: T011 0 KTA 0003311 18 u kojem je prethodno dato mišljenje u ovom predmetu povodom pritužbe na neefikasnost postupanja, te je isti u konačnici ocijenjen neosnovanim, prvenstveno iz razloga što, kako se navodi, „...iznošenje pojedinih paušalnih i proizvoljnih tvrdnji ... istovremeno ne podnoseći konkretne činjenice i dokaze ... ne može predstavljati okolnosti koje bi na bilo koji način dovele u sumnju objektivno, efikasno i nepristrasno postupanje kako zaduženog tužioca, tako ni tužilaštva u cjelini...“.

Dovodeći u vezu obrazloženje rješenja Federalnog tužilaštva FBiH od 27.01.2020. godine i sa navodima iz izjave Spasojevića o neefikasnom postupanju tužioca Serhatlića u predmetu tzv. „15. maj“, iz čega zaključuje da on zajedno sa glavnim tužiocem Ljubićem odugovlači rad na ovom predmetu, da se zaključiti da je, između ostalog, (ne)efikasnost postupanja u tom predmetu također bila predmetom preispitivanja od strane Federalnog tužilaštva FBiH povodom pritužbe podnesene od strane punomoćnika Udruženja kupaca SPO 15. maj iz Tuzle, povodom čega je dato i mišljenje broj: T11 0 KTA 0003311 18 u kojem je konstatovano da se radi o kompleksnom predmetu u kojem su od strane Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona preduzete aktivnosti bile blagovremene i usmjerene na prikupljanje relevantnih dokaza. Stoga se navodi Jezdimira Spasojevića o neefikasnom postupanju tužioca Serhatlića, jer se ne radi o složenom predmetu u kojem je za duži vremenski period donio „samo jednu naredbu o provođenju istrage protiv jednog lica“, ocjenjuju neosnovanim i proizvoljnim, posebno imajući u vidu da je Spasojević zamjenik glavnog tužioca kojem je evidentno bila prenesena i nadležnost za nadzor nad radom na predmetu, pa nije jasno (a to ni on u svojoj izjavi ne obrazlaže) zašto u okviru svojih nadležnosti, ako je za to bilo osnova, nije preduzeo mjere u cilju efikasnijeg rješavanja predmeta.

Iz svega navedenog slijedi da ni za navode svjedoka Spasojevića o prijetnjama i uticaju glavnog tužioca Tomislava Ljubića prilikom donošenja odluke o izuzeću postupajućeg tužioca u predmetu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KTK 0044158 18, u sprezi sa tužiocem Čazimom Serhatlićem i gradonačelnikom Jasminom Imamovićem, kako bi se pogodovalo Imamoviću, ne postoje bilo kakvi dokazi koji bi direktno ili indirektno ukazivali na njihovu opravdanost i istinitost, zbog čega je u ovom dijelu donesena naredba da se istraga neće provoditi jer ne postoje osnovi sumnje da su prijavljena lica počinila krivično djelo.

Vezano za navode komentara o „zaštiti djece tužilaca koja pijana gaze tuđu djecu i prave ih invalidima“, svjedok Spasojević je precizirao da se to odnosilo na slučaj sina zamjenice glavnog tužioca Mirzete Begić, koji je kako navodi prije par godina pijan prouzrokovao saobraćajnu nesreću u kojoj su dva lica zadobila teške tjelesne povrede. Spasojević smatra da mu je za to krivično djelo izrečena neprimjerena kazna – uslovna osuda od strane suda u Zenici, za koju je „siguran da je zamjenica glavnog tužioca imala uticaj na takav ishod“.

S tim u vezi, pribavljena je presuda Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 K 008543 08 Kps od 06.05.2009. godine (pravosnažna sa danom 03.09.2009. godine) iz koje je vidljivo da je Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona dana 20.12.2008. godine kod tog suda podiglo optužnicu broj: KT-1273/08 protiv Begić Ervina, zbog krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336 stav 3 u vezi člana 333 stav 2 u vezi stava 1 KZ FBiH, za koje je i oglašen krivim. Sud je optuženom, nakon što je priznao izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, izrekao uvjetnu osudu kojom je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci, a koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 4 godine od dana pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo. Dodatno optuženom je izrečena i mjera sigurnosti zabrane upravljanja motornim vozilima u trajanju od 1 godine, te je obavezan na plaćanje troškova sudskog postupka.

Analizom predmetne presude utvrđeno je da je sankcija izrečena Begić Ervinu u skladu zakonom i u okvirima sudske prakse odnosno kaznene politike sudova u FBiH u odnosu na ovu vrstu krivičnih djela. Osim toga, uvidom u obrazloženje presude vidljivo je da ista sadrži razloge kojima se sud rukovodio prilikom odlučivanja o vrsti i visini sankcije.

Kako predmetna presuda, koja je i potvrđena od strane drugostepenog suda, ni na koji način ne dovodi u sumnju zakonito postupanje prilikom njenog donošenja, a navodi svjedoka Spasojevića ne sadrže ništa osim proizvoljne, subjektivne ocjene da je izrečena sankcija neprimjerena i da je na to zamjenica glavnog tužioca sigurno imala uticaj, koji nisu ničim potkrijepljeni, to je Tužilaštvo i u odnosu na ove navode ocijenilo da ne postoje osnovi sumnje da je prijavljena počinila krivično djelo.

Slični su i navodi svjedoka Spasojevića, navodno precizirani u izjavi, vezano za „uvjetno osuđivanje bliskih rođaka pojedinih tužilaca“ i „krađe para od televizije“.

Kako je naveo, kada je u pitanju uvjetno osuđivanje bliskih rođaka, mislio je na slučaj tužiteljice Jasminke Djedović „čiji je brat zvani Čarli osuđen na uvjetnu osudu na koju nije ni ulagana žalba a ona je u to vrijeme bila šef Odsjeka za privredni kriminal. U izjavi Spasojević iznosi ocjenu da je tužiteljica Djedović „izvršila uticaj da se niko ne žali na presudu“, iako prethodno konstatuje da mu nije poznato za koje djelo je njen brat navodno optužen niti kada je to bilo.

Stoga, i u kontekstu ovih navoda, Tužilaštvo cijeni da ne postoje osnovi sumnje da je prijavljena počinila krivično djelo, jer subjektivno viđenje, odnosno iznošenje paušalnih i proizvoljnih tvrdnji i ocjena, istovremeno ne ukazujući na bilo kakve konkretne činjenice i dokaze u tom pravcu, ne može biti osnov za sumnju u počinjenje djela.

Vezano za navod komentara o krađi para od televizije, svjedok Spasojević je u svojoj izjavi naveo da je mislio na tužioca Nihada Halilčevića, koji je kako navodi bio procesuiran za utaju novca koji mu je bio povjeren kao uposleniku televizije, te za primanje mita u vrijeme kada je bio sudija Općinskog suda u Lukavcu, u koja oba slučaja je oslobođen optužbi. Spasojević s ovim u vezi iznosi stav da smatra nakon takvih procesa neprimjerenim da Halilčević rukovodi Odsjekom za privredni, organizovani

kriminal i korupciju, a da je jedini razlog za to taj što je podoban i slijepo izvršava naredbe glavnog tužioca.

U pogledu ovih navoda, osim što se daju paušalne ocjene i ničim potkrijepljena subjektivna viđenja, nije jasno u čemu bi se eventualno sastojale radnje počinjenja krivičnog djela i kojeg. Osim toga, evidentno je da imenovani nije evidentiran u kaznenoj evidenciji po bilo kojem osnovu, što je vidljivo iz ispisa pretrage elektronske baze kaznene evidencije prema JMBG od 22.04.2021. godine, što ukazuje da su pomenuti navodi o osuđivanosti tužioca Halilčevića neosnovani i netačni. Stoga, s obzirom da se u opisanim radnjama nisu stekla obilježja bića bilo kojeg krivičnog djela propisanog zakonom u FBiH, Tužilaštvo je odlučilo da se istraga neće provoditi u odnosu na ove navode jer se ne radi o krivičnom djelu.

Vezano za navode o nepotizmu glavnog kantonalnog tužioca Tomislava Ljubića, vezano za prijem u radni odnos više namještenika i državnih službenika u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona, Jezdimir Spasojević je u svojoj izjavi precizirao da se radi o licima Zlatanu Dumadžiću, Melisi Dumadžić, Jeleni Krasnić, Mubini Đulović, Selmi Šehić, Mireli Tuco i Vesni Mihajlović, koji su kako navodi u srodničkim odnosima sa drugima članovima administrativnog osoblja u tužilaštvu, odnosno srodnici njegovog prijatelja - bivšeg ombudsmena i vještaka. Spasojević tvrdi da su svi oni primljeni u kratkom vremenskom razmaku od svega nekoliko mjeseci i da je većini pogodovano prilikom zapošljavanja, na što je sve „imao uticaj glavni tužilac koji na takav način stvara mrežu podobnih ljudi u tužilaštvu“.

U cilju provjere ovih navoda Tužilaštvo je putem Federalne uprave policije pribavilo dokumentaciju i dokaze u vezi spornih zaposlenja, i to: Rješenje KTTK o prijemu Zlatana Damadžića u radni odnos na neodređeno vrijeme putem Javnog oglasa broj: A-404/17 od 23.08.2017. godine, Zapisnik KTTK o toku provođenja intervjua u postupku prijema namještenika u radni odnos na neodređeno vrijeme na radno mjesto viši referent naplate, nabavke materijala i isplata po likvidiranoj dokumentaciji broj: A-332/17-10 od 21.07.2017. godine, Rješenje KTTK o imenovanju Komisije za provođenje Javnog oglasa broj: A-332/17-2 od 17.07.2017. godine, Odluka Vlade TK o davanju saglasnosti za prijem jednog namještenika broj: 02/1-34-1241-1/17 od 27.02.2017. godine, Lista kandidata koji ispunjavaju uslove Javnog oglasa za upražnjeno radno mjesto namještenika višeg referenta naplate, nabavke materijala i isplate po likvidiranoj dokumentaciji u KTTK broj: A-332/17-7 od 18.07.2017. godine, Lista kandidata koji ispunjavaju uslove Javnog oglasa za upražnjeno radno mjesto namještenika višeg referenta naplate, nabavke materijala i isplate po likvidiranoj dokumentaciji KTTK broj: A-332/17-9 od 18.07.2017. godine, Zapisnik sa sastanka Komisije za provođenje Javnog oglasa za popunjavanje upražnjelog radnog mjesta namještenika višeg referenta naplate, nabavke materijala i isplate po likvidiranoj dokumentaciji u KTTK broj: A-332/17-5 od 18.07.2017. godine; Rješenje KTTK o prijemu Melise Damadžić u radni odnos na neodređeno vrijeme putem Javnog oglasa A-319/18-1 od 25.09.2018. godine, Odluka KTTK o načinu i postupku provođenja testiranja i vrednovanja broj: A-298/18-5 od 17.08.2018. godine, Lista kandidata koji ispunjavaju uslove Javnog oglasa za upražnjeno radno mjesto namještenika višeg referenta daktilografa u KTTK broj: A-298/18-3 od 20.07.2018. godine, Lista kandidata koji ispunjavaju uslove Javnog oglasa za upražnjeno radno mjesto namještenika višeg referenta daktilografa u KTTK sa terminima za testiranje broj: A-298/18-6 od 17.08.2018. godine, Lista kandidata koji ne ispunjavaju uslove Javnog oglasa za upražnjeno radno mjesto namještenika višeg



referenta daktilografa u KTTK broj: A-298/18-4 od 20.07.2018. godine, Odluka Vlade TK o davanju saglasnosti za prijem tri namještenika broj: 02/1-34-29892-1/17 od 28.12.2017. godine, Zapisnik KTTK sa sastanka Komisije za provođenje Javnog oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta višeg referenta – daktilografa broj: A-298/18-2 od 20.07.2018. godine, Rezultati testiranja kandidata prijavljenih na Javni oglas KTTK za popunu upražnjenog radnog mjesta višeg referenta - daktilografa, Rješenje KTTK o imenovanju Komisije za provođenje Javnog oglasa broj:A-298/18-1 od 18.07.2018. godine; Rješenje KTTK o prijemu namještenika u radni odnos Jelene Obrenović Krasnić putem Javnog oglasa broj: A-270/15 od 27.05.2015. godine, Javni oglas KTTK za popunu upražnjenog radnog mjesta namještenika na neodređeno vrijeme broj: A-75/15-6 od 03.03.2015. godine, Odluka KTTK o načinu i postupku provođenja testiranja i vrednovanja broj: A-124/15-23 od 06.05.2015. godine, Zapisnik sa sastanka Komisije za provođenje Javnog oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta daktilografa na neodređeno vrijeme u KTTK broj: A-76/15-8 od 19.05.2015. godine, Zapisnik sa sastanka Komisije za provođenje Javnog oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta daktilografa na neodređeno vrijeme u KTTK broj: A-76/15-5 od 05.05.2015. godine, Rezultati testiranja i vrednovanja kandidata za radno mjesto višeg referenta – daktilografa u KTTK broj: A-76/15-9 od 26.05.2015. godine, Rješenje KTTK o imenovanju Komisije za provođenje Javnog oglasa broj: A-124/15-22 od 26.03.2015. godine, Lista kandidata koji ispunjavaju uslove Javnog oglasa za radno mjesto daktilografa na neodređeno vrijeme u KTTK broj: A-76/15-6 od 05.05.2015. godine, Lista kandidata koji ne ispunjavaju uslove Javnog oglasa za radno mjesto daktilografa na neodređeno vrijeme u KTTK broj: A-76/15-7 od 05.05.2015. godine; Rješenje KTTK o prijemu u radni odnos Mubine Đulović na neodređeno vrijeme putem Javnog oglasa broj: A-472/19 od 11.11.2019. godine, Lista kandidata koji ispunjavaju uslove Javnog oglasa za upražnjeno radno mjesto namještenika višeg referenta – daktilografa u KTTK broj: A-291/19-3 od 03.10.2019. godine, Lista kandidata koji ne ispunjavaju uslove Javnog oglasa za upražnjeno radno mjesto namještenika višeg referenta – daktilografa u KTTK broj: A-291/19-4 od 03.10.2019. godine, Zapisnik sa sastanka Komisije za provođenje Javnog oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta namještenika višeg referenta – daktilografa u KTTK broj: A-291/19-2 od 03.10.2019. godine, Zapisnik sa sastanka Komisije za provođenje Javnog oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta namještenika višeg referenta – daktilografa u KTTK broj: A-291/19-6 od 22. i 23.10.2019. godine, Odluka o načinu i postupku provođenja testiranja i vrednovanja broj: A-291/19-5 od 16.10.2018. godine, Rezultati testiranja kandidata prijavljenih na Javni oglas KTTK za popunu upražnjenog radnog mjesta daktilografa broj: A-291/19-7 od 08.11.2019. godine, Rješenje KTTK o imenovanju Komisije za provođenje Javnog oglasa broj: A-291/19-1 od 02.10.2019. godine, Javni oglas KTTK za popunu upražnjenog radnog mjesta na neodređeno vrijeme broj: A-291/19 od 05.07.2019. godine, Odluka Vlade TK o davanju saglasnosti za prijem jednog namještenika broj: 02/1-34-7456-1/19 od 03.06.2019. godine; Rješenje KTTK o prijemu u radni odnos Manuele Šehić na neodređeno vrijeme putem Javnog oglasa broj: A-517/18 od 14.11.2018. godine, Javni oglas za popunu upražnjenog radnog mjesta na neodređeno vrijeme broj: A-390/18 od 27.08.2018. godine, Odluka Vlade TK o davanju saglasnosti za prijem jednog namještenika broj: 02/1-34-15608-1/18 od 10.07.2018. godine, Rješenje KTTK o imenovanju Komisije za provođenje Javnog oglasa broj: A-390/18-1 od 20.09.2018. godine, Zapisnik sa sastanak Komisije za provođenje Javnog oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta višeg referenta daktilografa KTTK broj: A-390/18-26 od 25.09.2018. godine, Odluka KTTK o načinu i postupku provođenja testiranja i vrednovanja broj: A-390/18-1.1 od 15.10.2018. godine, Lista kandidata koji ispunjavaju

uslove Javnog oglasa za upražnjeno radno mjesto namještenika višeg referenta – daktilografa u KTTK broj: A-390/18-27 od 25.09.2018. godine, Lista kandidata koji ne ispunjavaju uslove Javnog oglasa za upražnjeno radno mjesto namještenika višeg referenta – daktilografa u KTTK broj: A-390/18-28 od 25.09.2018. godine, Rezultati testiranja kandidata prijavljenih na Javni oglas KTTK za popunu upražnjenog radnog mjesta daktilografa od 01.11.2018. godine; Rješenje KTTK o prijemu u radni odnos Mirele Tuco na neodređeno vrijeme putem Javnog oglasa broj: A-455/18 od 05.10.2018. godine, Zapisnik sa sastanka Komisije za provođenje Javnog oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta višeg referenta – upisničara u KTTK broj: A-298/18-2.2 od 20.07.2018. godine, Zapisnik o toku provođenja intervjua sa kandidatima za prijem u radni odnos na neodređeno vrijeme na radno mjesto viši referent – upisničar u KTTK broj: A-298/18-7.7 od 10. i 11.09.2018. godine, Rješenje KTTK o imenovanju Komisije za provođenje Javnog oglasa broj: A-298/18-1.1 od 18.07.2018. godine, Lista kandidata koji ispunjavaju uslove Javnog oglasa za upražnjeno radno mjesto namještenika višeg referenta – upisničara u KTTK broj: A-298/18-6.1 od 03.09.2018. godine, Lista kandidata koji ne ispunjavaju uslove Javnog oglasa za upražnjeno radno mjesto namještenika višeg referenta – upisničara u KTTK broj: A-298/18-4.4 od 20.07.2018. godine, Odluka Vlade TK o davanju saglasnosti za prijem tri namještenika broj: 02/1-34-29892-1/17 od 28.12.2017. godine, Javni oglas KTTK za popunu upražnjenih radnih mjesta višeg referenta – upisničara i višeg referenta – daktilografa broj: A-298/18 od 07.06.2018. godine; Rješenje KTTK o prijemu državnog službenika Vesne Mihajlović u radni odnos broj: A-548/16 od 10.11.2016. godine, Odluka Vlade TK o davanju saglasnosti za prijem jednog državnog službenika i jednog namještenika broj: 02/1-34-10683-1/16 od 09.08.2016. godine, Zahtjev KTTK za objavu Javnog konkursa broj: A-397/16 od 16.08.2016. godine, Rješenje Agencije za državnu službu FBiH o imenovanju Komisije za izbor državnog službenika u KTTK broj: 05-34-8-51-1/16 od 24.03.2016. godine, Rješenje Agencije za državnu službu FBiH o imenovanju Komisije za izbor državnog službenika u KTTK broj: 05-34-8-229-1/16 od 16.09.2016. godine, Dopis Agencije za državnu službu FBiH broj: 05-34-8-229/16 od 24.10.2016. godine sa listom uspješnih kandidata broj: 05-34-8-229/16 od 20.10.2016. godine, Akt KTTK kojim se od Agencije za državnu službu FBiH traži mišljenje o kandidatu Vesni Mihajlović broj: A-397/16-4 od 01.11.2016. godine, Dopis Agencije za državnu službu FBiH – Obavijest o toku konkursne procedure broj: 05-34-8-229/16 od 02.02.2017. godine, Dopis Agencije za državnu službu FBiH – Obavijest o sjednici Komisije za izbor državnog službenika u KTTK broj: 05-34-8-229/16 od 17.01.2017. godine, Dopis Agencije za državnu službu FBiH – Obavijest o konstituirajućoj sjednici Komisije za izbor državnog službenika u KTTK broj: 05-34-8-51-5/16 od 12.05.2016. godine sa Dnevnom redom Konstituirajuće sjednice Komisije za izbor državnog službenika u KTTK. Na okolnosti provođenja konkursne procedure i prijema u radni odnos navedenih lica, u svojstvu svjedoka saslušani su i uposlenici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona koji su učestvovali u radu Komisija po javnim oglasima po kojima su navedena lica primljena u radni odnos, i to Kenan Balić, Sabina Imamović, Suzana Kahrimanović, Selma Šehić, Alma Avdić, Admir Arnautović i Suada Begić, te je sačinjena službena zabilješka FUP, Terenski ured Tuzla broj: 14-69/21 od 08.07.2021. godine na okolnosti obavljenog telefonskog razgovora sa Vesnom Bešić, koja zbog zdravstvenih problema nije bila u prilici pristupiti prostorijama FUP-a radi davanja iskaza.

Analizom pribavljene materijalne dokumentacije utvrđeno je da je za sve sporne pozicije namještenika, po dobivanju saglasnosti Vlade Tuzlanskog kantona, Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona raspisalo i objavilo javne oglase za popunu upražnjenih

radnih mjesta. Za provođenje konkursne procedure po svakom od tih oglasa formirana je Komisija, koja je vršila pregled pristiglih prijava, utvrđivala listu kandidata koji ispunjavaju i listu kandidata koji ne ispunjavaju formalne uslove oglasa, zatim vršila provjeru dostavljene dokumentacije, provodila testiranje i/ili intervju (u zavisnosti od konkretnog radnog mjesta) sa kandidatima koji ispunjavaju uslove i vršila njihovo ocjenjivanje, te nakon provedene procedure prema glavnom kantonalnom tužiocu dostavljala zapisnike sa rang listom uspješnih kandidata, na osnovu koje je glavni kantonalni tužilac vršio odabir sa liste uspješnih kandidata i donosio odluku - rješenje o prijemu u radni odnos.

Propisana procedura provedena je i prilikom prijema Vesne Mihajlović u radni odnos na mjesto državnog službenika. Cjelokupna procedura provedena je putem Agencije za državnu službu u FBiH. Po dobijanju saglasnosti Vlade Tuzlanskog kantona za prijem u radni odnos, glavni kantonalni tužilac je podnio Agenciji za državnu službu FBiH zahtjev za oglašavanje javnog konkursa za popunu upražnjenog radnog mjesta. Nakon objavljivanja konkursa, Agencija je provela proceduru u skladu sa Zakonom o državnoj službi u FBiH - izvršila pregled dokumentacije, utvrdila da li prijavljeni kandidati ispunjavaju formalne uslove, formirala Komisiju koja je obavila testiranje i intervju s kandidatima i izvršila bodovanje. Nakon provedene procedure Agencija je sačinila listu uspješnih kandidata i dostavila je glavnom kantonalnom tužiocu, među kojima je bila i Vesna Mihajlović, koja je ujedno ostvarila i najveći broj bodova. Pošto je pribavio Mišljenje Agencije, glavni kantonalni tužilac je donio rješenje o prijemu imenovane u radni odnos.

Da je konkursna procedura provedena objektivno i u skladu sa važećim propisima, potvrđuju i izjave prethodno imenovanih saslušanih svjedoka koji su bili članovi komisija za provođenje predmetnih javnih oglasa za popunu upražnjenih radnih mjesta. Dodatno, svi navedeni svjedoci su u svojim izjavama saglasni da na njihov rad kao članova komisije nije bilo nikakvih uticaja od strane glavnog kantonalnog tužioca ili bilo koga drugog, niti je od njih traženo da ikoga favorizuju.

Dakle, analizom prikupljenih dokaza, utvrđeno je da u postupcima provođenja spornih konkursnih procedura za izbor namještenika i državnog službenika nije bilo nezakonitih postupanja niti očigledno nesavjesnog rada koji bi eventualno ukazivali na postojanje osnova sumnje da je počinjeno krivično djelo bilo koje krivično djelo od strane prijavljenog glavnog kantonalnog tužioca Tomislava Ljubića kao rukovodioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona ili bilo kojeg drugog lica koje je sudjelovalo u provedenim postupcima. Naime, cjelokupna procedura provedena je na osnovu i u skladu sa važećim propisima iz predmetne oblasti, i uz adekvatno data obrazloženja u odnosu na donesene odluke, a eventualno nezadovoljni kandidati imali su pravo žalbe Odboru državne službe za žalbe kao drugostepenom organu, kao i na sudsko preispitivanje akata donesenih u upravnom postupku, s čim su isti bili i upoznati. Kandidati koji su postavljeni na odgovarajuća radna mjesta zadovoljavali su formalne uslove (neki od njih su čak bili prekvalifikovani za pozicije na koje su se prijavili), te su uspješno obavili stručni test/intervju, čime su uvršteni na listu uspješnih kandidata koji su prošli javni konkurs sa koje liste je, u skladu sa zakonom, glavni kantonalni tužilac i izvršio njihov izbor. Stoga se cijene potpuno neutemeljenim insinuacije svjedoka Spasojevića o nepotizmu glavnog tužioca pri predmetnim zapošljavanjima, koje osim ukazivanja na srodstvo imenovanih uposlenika sa određenim osobama koje su poznate glavnom tužiocu, nisu potkrijepljene niti jednim konkretnim dokazom i činjenicom, niti

bilo koji od pribavljenih dokaza ukazuje na takav zaključak. Zbog navedenog je u ovom dijelu donijeta naredba da se istraga neće provoditi jer ne postoje osnovi sumnje da je prijavljeni počinio krivično djelo.

U pogledu navoda o „procesuiranju neposlušnih advokata“, Jezdimir Spasojević je u svojoj izjavi naveo da je njemu lično advokat Stjepan Čačić rekao da je od njega Tomislav Ljubić odmah po stupanju na dužnost glavnog kantonalnog tužioca tražio da formiraju zajedničku advokatsku firmu, nudeći mu 50.000KM u gotovini kao udio, te da mu je Ljubić, kada je on to odbio, zaprijetio da će ga upamtiti. Nakon nekog vremena je Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona podiglo optužnicu protiv Stjepana Čačića, koja je u konačnici rezultirala oslobađajućom presudom, a što Spasojević ocjenjuje da je bila osveta glavnog tužioca prema Čačiću iako kako smatra očigledno „tu nije bilo djela jer nema umišljaja“.

Na navedene okolnosti, u svojstvu svjedoka saslušan je Stjepan Čačić, koji je u svojoj izjavi naveo da Tomislava Ljubića poznaje još iz vremena dok je on bio tužilac, a Ljubić advokat i da je sa istim imao isključivo profesionalne odnose. Potvrdio je da je s njim 2013. godine, u vrijeme kada su obojica bili branioci u predmetu Kuduzović i dr. pred Kantonalnim sudom u Tuzli, imao neformalne razgovore kako bi bilo dobro otvoriti zajedničku advokatsku kancelariju, jer su bili mišljenja da je jedna ozbiljna advokatska kancelarija budućnost advokature. Kako navodi, do realizacije te ideje nije došlo jer se Ljubić razbolio, a potom je izabran na dužnost glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona. Napomenuo je da nakon ovog razgovora nije došlo do pogoršanja odnosa između njih, s obzirom da je ta ideja bila njihov zajednički interes, a do njene realizacije nije došlo iz navedenih objektivnih razloga, a ne zbog nečijeg neslaganja. Svjedok Čačić se nije mogao sjetiti da je o pomenutim razgovorima oko zajedničke advokatske kancelarije s Ljubićem razgovarao sa Jezdimirom Spasojevićem. Potvrdio je da je protiv njega bila podignuta optužnica zbog krivičnog djela krivotvorenje službene isprave, koji postupak je okončan pravosnažnom oslobađajućom presudom, ali je istakao da od Tomislava Ljubića nikada nije dobio nikakve prijetnje.

Imajući u vidu iskaz svjedoka Stjepana Čačića, koji bi prema Spasojevićevim navodima trebao biti oštećen navodnim nezakonitim radnjama glavnog kantonalnog tužioca Tomislava Ljubića, koji je negirao bilo kakav sukob između njega i Ljubića, kao i navodno upućene prijetnje s tim u vezi, i koji nije iznio bilo kakvu sumnju u vezi navodnog montiranja krivičnog postupka koji se vodio protiv njega (uz napomenu da glavni tužilac nije bio postupajući tužilac u ovom predmetu), kao i činjenicu da svjedok Spasojević u pravcu potvrde svojih navoda nije ukazao niti na jedan dokaz ili konkretnu činjenicu koja bi iste potvrđivala, Tužilaštvo je ocijenilo da i u odnosu na ove navode ne postoje osnovi sumnje da je prijavljeni počinio krivično djelo, te je u tom smislu i u ovom dijelu donesena odluka da se istraga neće provoditi.

Povodom navoda o izvršenim nabavkama bez provođenja tendera, Jezdimir Spasojević je pojasnio da se referirao na nabavku „kancelarijske opreme bez tendera, a uz pomoć donatorskih sredstava“. Pri tome je napomenuo da je ovo pitanje „bilo predmet istrage Kantonalnog tužilaštva Orašje, a u toj istrazi je donesena naredba o neprovođenju istrage, a iz razloga jer je glavni tužilac Ljubić izvršio uticaj na navedeno tužilaštvo“.

S obzirom da je sam svjedok Spasojević u svojoj izjavi naveo da je po predmetnom pitanju postupalo Kantonalno tužilaštvo Posavskog kantona i u istom već donijelo odluku - naredbu o neprovođenju istrage, dok su istovremeno navodi o uticaju glavnog tužioca Ljubića na donošenje takve odluke potpuno paušalni, ponovo bez konkretizovanja radnji, načina i vremena njihovog navodnog počinjenja, predočavanja ili bar upućivanja na bilo kakve konkretne činjenice i dokaze koji bi bili provjerljivi, to se čini da su dati isključivo zbog nezadovoljstva predmetnom odlukom, te kao takvi ni na koji način ne dovode u pitanje zakonitost i ispravnost donesene naredbe Kantonalnog tužilaštva Posavskog kantona, zbog čega je ovo tužilaštvo po predmetnim navodima donijelo naredbu o neprovođenju istrage jer postoje druge okolnosti koje isključuju krivično gonjenje (prethodno donesena konačna tužilačka odluka po istom pitanju).



**POUKA:**

U skladu sa odredbom člana 231 stav 4 Zakona o krivičnom postupku FBiH, imate pravo podnijeti pritužbu Uredu tužioca u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog obavještenja.